



Fotografía: Jorge A. Amaya

Estudio de seguimiento a la apropiación del Plan y Programas de estudios 2022

Xóchitl Leticia Moreno Fernández

Dirección General de Desarrollo Curricular de la Secretaría de Educación Pública (SEP)

xlmoreno@gmail.com

Durante el ciclo escolar 2023-2024, en México se puso en marcha el nuevo Plan y Programas de estudios 2022 para la educación preescolar, primaria y secundaria; esta propuesta educativa busca asegurar las disposiciones establecidas en el artículo tercero constitucional, de carácter incluyente y participativo, construyendo un currículo que recupere la diversidad de grupos, organizaciones, pueblos y sujetos en México. Se trata de desarrollar un currículo que sea pertinente y adecuado a la diversidad social, territorial, lingüística y cultural e integrar la propuesta curricular con los planteamientos de la Nueva Escuela Mexicana (NEM).

Sin embargo, concretar cualquier cambio educativo depende en gran medida de su apropiación, entendida como un proceso permanente en el que los actores educativos de la educación inicial, preescolar, primaria y secundaria asumen como propios el Plan y los Programas de estudios 2022, así como los procesos y componentes que los integran, a partir de su comprensión, reflexión, discusión colectiva y la praxis para atender el carácter local, regional, nacional y situacional de los procesos de enseñanza y aprendizaje; donde, desde un enfoque territorial, los contenidos y saberes generados en las escuelas y las comunidades se vinculan en la acción, y donde maestras

y maestros se posicionan como especialistas de la educación, con autonomía profesional, con la capacidad de tomar decisiones responsables, las cuales contribuyen a construir el programa analítico de cada escuela. En este sentido, surgió la necesidad de analizar cómo los distintos actores educativos avanzan en la apropiación del Plan y Programas de estudio 2022 en México.

Para este fin, se diseñó un estudio que busca conocer las opiniones y percepciones de los principales actores educativos, a través de un cuestionario con respuestas cerradas para el análisis cuantitativo y cuestionarios con preguntas abiertas aplicados a modo de entrevista para el análisis cualitativo, en donde participaron docentes, directores, niños, niñas y adolescentes (NNA) y familias de todo el país. Las respuestas que dieron proporcionan una visión general sobre cómo están enfrentando este proceso.

En el estudio cuantitativo participaron docentes y directivos de educación inicial, preescolar, primaria, secundaria y Centros de Atención Múltiple de 10,701 escuelas, considerando entre ellas a las de educación indígena de las 32 entidades federativas. De estas escuelas se seleccionaron 1,071 para realizar las entrevistas cualitativas.

Las respuestas obtenidas en la aplicación del cuestionario cerrado fueron:

| Directivos | Docentes | Total | Escuelas |
|------------|----------|--------|----------|
| 7,460 | 32,777 | 40,237 | 10,701 |

Los participantes en el estudio cualitativo se distribuyeron de la siguiente manera:

| Docentes | Directores | Familias | NNA | Total | Escuelas |
|----------|------------|----------|-------|--------|----------|
| 2,812 | 1,169 | 4,974 | 5,060 | 14,015 | 1,070 |

Con base en el análisis de los resultados obtenidos a partir de los cuestionarios que se aplicaron a maestras, maestros, figuras de dirección, NNA y familias como parte de los principales actores educativos, a continuación se presentan los datos más representativos.

La apropiación del Plan y Programas, de sus principios, así como de los elementos que lo conforman, ha te-

nido un avance significativo, pero ha sido progresivo y gradual; no es uniforme, ni en todos los aspectos que integran el proyecto educativo, tal como se muestra en las opiniones de las y los participantes en el estudio.

En este sentido, destacan que la propuesta educativa no se trata solamente de una modificación en el nombre de los componentes, sino de un cambio de paradigma que implica pensar y vivir los procesos de enseñanza y aprendizaje desde una nueva perspectiva, diferente a la que se planteó anteriormente; sin embargo, también hubo algunas menciones relacionadas con que se trata de un proyecto educativo solo con cambios de términos.

Respecto a **la lectura de la realidad** se identificó que la mayoría de maestras y maestros refieren haberse cuestionado sobre cómo es su entorno; sin embargo, aún hay algunas y algunos que no tienen claro qué es y cómo realizar este proceso. En varios casos la confunden con la identificación de problemas.

Cabe resaltar que lo reportado en el análisis cualitativo, respecto a la lectura de la realidad, es concordante con los resultados obtenidos en las encuestas respecto a este mismo punto.

El 27.12 % señaló que la lectura de la realidad “Representa la base para la elaboración del Programa analítico”, seguido por el 23.95 % que reconoce que es un “Proceso que facilita la contextualización de los contenidos del Programa analítico”.

Lo anterior permite identificar que se ha avanzado en la apropiación de este primer plano para la construcción del Programa analítico, pero que aún es necesario enfatizar la importancia y los aspectos que forman parte del ejercicio de problematización sobre las condiciones educativas de cada escuela, como punto de partida para construir el currículo deliberativo que promueve la NEM.

En el cuestionario cerrado las y los docentes consideraron para la **contextualización** de contenidos prioritariamente las siguientes opciones: “Situaciones y/o problemáticas observadas en el contexto del aula” (32.59 %); “Intereses y necesidades de aprendizaje de los estudiantes” (28.61 %) y “Características del entorno sociocultural y territoriales” (27.26 %).

La información obtenida en ambos cuestionarios permite identificar que maestras, maestros, directoras y di-

rectores están conscientes de la importancia de la contextualización de contenidos como un proceso indispensable en la construcción del Programa analítico y que en este es importante considerar los aspectos recuperados de la lectura de la realidad. También es claro que aún se requiere fortalecer los aspectos a considerar en este proceso.

En relación con los elementos que distinguen al **Programa sintético**, tanto docentes como directivos identificaron y reconocieron cómo estos se relacionan entre sí. Entre los elementos que mencionaron con mayor frecuencia, se encuentran: el Perfil de egreso; los Contenidos y los Procesos de desarrollo de aprendizaje.

Señalaron que al principio les costó trabajo identificar cuál era el lugar que ocupaba el Programa sintético en la construcción del Programa analítico y en el diseño de la Planeación didáctica; asimismo, se les dificultó mirar el modelo educativo desde la integración de los contenidos y PDA de los campos formativos.

El 75.75 % de docentes y directivos indican que tienen un dominio “medio” del Programa sintético, mientras que solo 11.47 % eligieron el nivel de dominio “alto”. Respecto al dominio de los campos formativos también predominó el nivel “medio” (62 %); lo mismo que el dominio de las finalidades de los campos (73.46 %), así como el dominio de los contenidos (69.27 %) y PDA (70.32 %).

Referente a la **construcción del Programa analítico**, se refleja en las respuestas que docentes y directivos tienen claro que es un componente fundamental del cambio de paradigma educativo y en congruencia con lo que estipula el Plan de estudio 2022, la mayoría refleja comprender que este se construye permanentemente, durante el ciclo escolar, en lo colectivo, especialmente en los Consejos Técnicos Escolares (CTE), a partir de las problemáticas, temas y asuntos comunitarios locales y regionales.

La construcción en colectivo del Programa analítico les generó varios retos, que no todos han sido resueltos hasta el momento, pero también comentan que trabajan en ello, porque tienen claro que el compromiso de codiseñar su propio currículo, en colectivo, no solo mejora la relevancia de los contenidos educativos, sino que también fomenta una mayor implicación y satisfacción entre

docentes y estudiantes, al ver reflejadas las realidades y desafíos de cada escuela.

En la construcción del Programa analítico se hace presente la autonomía profesional, ya que uno de sus fines es la contextualización y adecuación de los contenidos educativos de acuerdo con la realidad social, territorial, cultural y educativa de las y los estudiantes, a partir del proceso de codiseño.

En los resultados del cuestionario cerrado, cuando responden por la cantidad de ajustes o el grado de modificaciones a los contenidos que hicieron para elaborar su Programa analítico, se obtiene 74 % en un nivel “medio”, mientras que el nivel “alto” solo representa 16 %.

También se identifica que es necesario fortalecer el trabajo en este plano, ya que no todas y todos realizan adecuaciones a los contenidos de los programas sintéticos, tampoco incorporan nuevos contenidos, no necesariamente porque no lo requieran sus contextos y planteamientos metodológicos, sino porque es un nuevo proceso que les resulta complejo y, al momento del estudio, comenzaban a involucrarse en este.

La construcción del Programa analítico les ha significado un verdadero cambio en su trabajo como docentes, ya que estaban acostumbrados a instrumentar los programas de estudio enviados desde la federación y los ajustes que llegaban a hacer eran en la planeación didáctica, pero en esta ocasión participan en el codiseño del programa de estudios.

A partir del ejercicio de codiseño, así como de la elaboración del Programa analítico, maestras y maestros se dieron a la tarea de diseñar su planeación didáctica, como el proceso que realizan para organizar la enseñanza, así como la evaluación de los aprendizajes y la definición de las estrategias de articulación del trabajo colegiado de manera disciplinar e interdisciplinar, con la claridad de que se ajusta permanentemente, a partir de lo que maestras y maestros identifican en su día a día.

En las respuestas del cuestionario cerrado se identifica que la planeación didáctica se enriquece con la incorporación de varios aspectos, entre los que seleccionaron con mayor frecuencia fueron: “La selección de contenidos y procesos de desarrollo de aprendizaje” (31.34 %), “El diseño de un formato propio con elementos que se acor-



Fotografía: Jorge A. Amaya

daron en colegiado” (29.19 %) y “Las propuestas de los libros de texto gratuitos” (20.49 %).

Por otro lado, el trabajo con proyectos como estrategia predominante en la planeación didáctica se ve reflejado tanto en las respuestas de los cuestionarios abiertos como en los cerrados; en estos últimos el 68 % respondió “casi siempre” y “siempre” indicando que es lo único que se utiliza para tratar los contenidos y PDA.

La flexibilidad en la planeación didáctica y en la elección de metodologías que plantea la NEM enriquece los procesos de enseñanza y aprendizaje y también permite a maestras y maestros hacer uso de sus conocimientos y experiencias ante las demandas educativas. La posibilidad de ajustar permanentemente la planeación didáctica es fundamental para promover un aprendizaje significativo y duradero, alineado con los procesos de desarrollo de aprendizaje y con las expectativas de las y los estudiantes.

Referente al **desarrollo y aplicación de la planeación didáctica**, las y los docentes refieren haber enfrentado retos con respecto a la forma de trabajar, ya que, al recuperar el trabajo con proyectos, la metodología propuesta como prioritaria en el modelo educativo, requieren de mucho más tiempo del que

contemplaban en sus planeaciones en ciclos escolares anteriores, debido a que en estos confluyen múltiples y diversos factores para su puesta en práctica.

Otro reto fue incluir en la planeación didáctica, específicamente cuando trabajaban con proyectos, contenidos y PDA de los diferentes campos formativos para crear conexiones significativas entre distintas áreas del conocimiento. Esta interconexión no solo enriquece el aprendizaje, sino que también fomenta un enfoque más holístico, donde NNA pueden ver la relevancia de lo que aprenden en un contexto más amplio y aplicable a la vida real.

En el cuestionario cerrado se identifican retos que enfrentan maestras, maestros y directivos: 17.66 % señalan como el principal reto para el desarrollo de la planeación didáctica “Realizar ajustes según las necesidades y características del grupo”, seguido de “Comprender el planteamiento curricular vigente” (16.02 %); “Contar con la participación de las familias y la comunidad” (15.29 %) es el tercer reto más prevalente.

Si bien en la construcción del Programa analítico se definieron una serie de elementos que permean el diseño

y puesta en práctica de la planeación didáctica, maestras, maestros y directivos tienen claro que ambos niveles de concreción curricular deben ser flexibles y considerar los cambios constantes que identifican en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

En relación con los **aprendizajes** que han desarrollado NNA, varias maestras y maestros identificaron cambios en la manera de involucrarse con las tareas escolares, en la relación con sus compañeras y compañeros, en la responsabilidad con su formación, en su compromiso con su aprendizaje y en la disposición por asistir a la escuela. Estos cambios están relacionados con la modificación de actitudes, que son una base para fortalecer otro tipo de conocimientos, que también son parte de los aprendizajes propuestos en el perfil de egreso de la educación básica.

En concordancia con lo mencionado, en el cuestionario cerrado se identifica que el 34.10 % de las y los consultados "Identifican que lo que aprenden en la escuela les beneficia en su vida diaria"; 31.74 % "Procuran entender o interpretar lo que saben y aprenden"; 28.71 % "Comparte conocimientos con otras personas" y sólo el 5.45 % "Aún no nota cambios".

Respecto a la **evaluación formativa**, se identifica en las respuestas del cuestionario cerrado que predomina un dominio "medio" (65 %). Asimismo, seleccionaron mayoritariamente "siempre" (62 %) cuando se les preguntó si la función principal de la evaluación formativa es la retroalimentación con estudiantes.

También, la mayoría de maestras y maestros afirma que la evaluación formativa siempre es un trabajo permanente de reflexión (62.37 %). La mayoría considera que la evaluación formativa privilegia el proceso de aprendizaje más que los productos con un 56.83 %. A la pregunta sobre si la evaluación formativa fomenta la reflexión individual y colectiva, el 58.06 % eligió la opción "siempre".

Por su parte, los **libros de texto gratuitos**, en el contexto de la NEM se constituyen como un recurso para favorecer la apropiación del Plan y los Programas de estudio; la propuesta que presentan ha tenido una buena aceptación entre docentes y directivos, la cual se afianza a medida que se comprende su estructura; se identifican como punto de partida para realizar la pla-

neación didáctica, cuando el colectivo docente los utiliza y ajustan con base en las características y necesidades de NNA.

En concordancia con lo anterior, en las respuestas del cuestionario cerrado cuando se pregunta sobre la utilidad de los proyectos en los LTG el 41.86 % considera que esta es "media", el 34.30 % que es "mucho", el 13.43 % es "poca" y 10.41 % es "ninguna".

Niñas, niños y adolescentes

La diversidad de opiniones y experiencias reflejan tanto los éxitos como los desafíos de este proceso. Mientras que algunas y algunos NNA demuestran un conocimiento preciso gracias a estrategias docentes efectivas, una parte significativa aún presenta confusión, donde se mezclan estos conceptos con disciplinas académicas tradicionales.

Las preferencias de NNA se centran en los campos de Saberes y Pensamiento Científico y Lenguajes, debido a su interés en matemáticas, ciencias, lectura y escritura. Sin embargo, también se observan dificultades y desinterés, especialmente en áreas como De lo Humano y lo Comunitario y, paradójicamente, en Saberes y Pensamiento Científico.

Niñas, niños y adolescentes aplican y comparten lo aprendido de diversas maneras en su vida cotidiana, por ejemplo, utilizan las matemáticas para ayudar en tareas familiares y emplean la lectura para fortalecer lazos familiares. Además, promueven hábitos saludables y sostenibles. Esta capacidad de vincular conocimientos y saberes aprendidos desde la escuela con sus contextos familiar y comunitario destaca la importancia de comprender a la comunidad como núcleo integrador de la escuela.

Las metodologías y el enfoque curricular propuestos han sido mayormente bien recibidos. NNA valoran trabajar en proyectos colaborativos la interdisciplinariedad; sin embargo, algunas y algunos encuentran las nuevas actividades más demandantes académicamente, lo que sugiere la necesidad de equilibrar el rigor académico con la accesibilidad y ofrecer apoyo adicional a quienes lo necesitan.

Las opiniones sobre los LTG son variadas. Algunas y algunos aprecian el diseño y el enfoque interdisciplinario, mientras que otras y otros encuentran dificultades con la disminución de ejercicios prácticos y el aumento de contenido textual y teórico. Además, la distribución desigual y la falta de uso en algunos contextos reflejan desafíos logísticos y pedagógicos que deben abordarse para maximizar el aprovechamiento de estos recursos.

En general, la implementación del Plan de estudios 2022 ha sido una experiencia de aprendizaje para NNA.

Madres y padres de familia

La escuela es un punto de encuentro que convoca la participación de madres, padres de familia y tutores, invitándoles a involucrarse y ser parte del proceso formativo de sus hijas e hijos, a partir de acercarse a la escuela, siendo observadores y, en momentos, partícipes del proceso.

La apropiación del Plan y Programas de estudios 2022 para educación básica ha generado un impacto significativo y mayoritariamente positivo en lo reportado por las familias, debido a que han reconocido cambios en sus hijas e hijos con relación a la motivación por asistir a la escuela y participar en las actividades.

Asimismo, han compartido que el trabajo por proyectos les gusta, debido a que les resultan interesantes y sienten que participan con mayor independencia, responsabilidad y entusiasmo; sin embargo, algunas y algunos estudiantes han comentado con sus familias que trabajar en equipo ha resultado difícil ya que las responsabilidades y el trabajo no siempre son equitativos, lo que representa un aspecto a considerar por maestras y maestros.

De este modo, el apoyo que las familias le brindan a sus hijas e hijos es con la disposición de acompañarlos en el proceso, aunque algunas y algunos tienen diversas dificultades contextuales y personales para hacerlo, por lo que, en ocasiones, buscan que los demás miembros de la familia (hermanas, hermanos, abuelas, abuelos, tías, tíos, entre otros) se involucren, ya que consideran que la formación recibida en la escuela es indispensable para mejorar la vida de NNA.

Los hallazgos de este estudio permitirán consolidar los avances que se han tenido y trabajar en los CTE y en la formación continua de maestros y maestras para enfrentar los retos que aún se tienen en la apropiación del Plan y Programas de estudios 2022.

Referencias y lecturas sugeridas

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (DOF). (2022, 14 de agosto). Anexo por el que se establece el Plan de Estudio para la educación preescolar, primaria y secundaria 2022. https://www.dof.gob.mx/2022/SEP/ANEXO_DEL_ACUERDO_14_08_22.pdf

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (DOF). (2023, 15 de agosto). Se establecen los Programas de Estudio para la educación preescolar, primaria y secundaria: Programas Sintéticos de las Fases 2 a 6. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5698665&fecha=15/08/2023#gsc.tab=0

“La educación no es preparación para la vida; la educación es la vida en sí misma”

John Dewey